



КОПИЯ

## Шестой арбитражный апелляционный суд

Именем Российской Федерации

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции арбитражного суда  
по проверке законности и обоснованности  
решений арбитражных судов, не вступивших в законную силу

г. Хабаровск

06АП-А37/2007-2/309

18 сентября 2007 года

Резолютивная часть оглашена 17 сентября 2007 года. В полном объеме постановление  
изготовлено 18 сентября 2007 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Меркуловой Н.В.,  
судей Михайловой А.И., Песковой Т.Д.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Дроздовой В.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления  
Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и  
благополучия человека по Магаданской области на решение Арбитражного  
суда Магаданской области от 30 июля 2007 года

по делу № А37-1033/2007-3/11, принятое судьей Нестеровой Н.Ю.,

по заявлению открытого акционерного общества «Колыма-банк» к  
Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав  
потребителей и благополучия человека по Магаданской области о признании  
недействительным постановления о привлечении к административной  
ответственности № 464 от 03.05.2007.

При участии в судебном заседании:

от заявителя: на основании доверенности от 31.08.2007 № 6/н  
представитель – Мацуков В.Е.;

от административного органа: не явились (уведомление от 17.08.2007  
№ 03585).

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Колыма-банк» (далее – ОАО «Колыма-  
банк», акционерное общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд

С подлинным верно



Магаданской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Магаданской области (далее - административный орган, Управление Роспотребнадзора) о привлечении к административной ответственности № 464 от 03.05.2007, которым акционерное общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 15 000 руб.

В обоснование заявленных требований ОАО «Колыма-банк» сослалось на несоответствие постановления административного органа нормам гражданского законодательства, регулирующим деятельность кредитных организаций; на неверное толкование положений кредитных договоров, заключенных с заемщиками о взимании комиссии за открытие и ведение ссудного счета; на неправильное применение статей 431, 811 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Решением Арбитражного суда Магаданской области от 30 июля 2007 года постановление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Магаданской области от 03.05.2007 № 464 о привлечении открытого акционерного общества Колыма-банк к административной ответственности признано незаконным и отменено.

Принимая данное решение, арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу о том, что поскольку прямые запретительные нормы для банка в отношении условий кредитных договоров с гражданами, в том числе №№ 21339 и 36202, отсутствуют, действия банка не являются противоправными в административно-правовом смысле.

Не согласившись с судебным актом арбитражного суда первой инстанции, Управление Роспотребнадзора обратилось в Шестой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило решение от 30 июля 2007 года по делу № А37-1033/2007-3/11 отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование доводов апелляционной жалобы административный орган сослался на несоответствие вывода суда об отсутствии события вмененного акционерному обществу административного правонарушения фактическим обстоятельствам дела. По мнению Управления Роспотребнадзора, включение в договор условия о взимании комиссии за то, что обязан осуществлять банк при ведении бухгалтерского учета (открыть и вести ссудный счет клиента)

является обстоятельством, ущемляющим права потребителя по сравнению с правилами, установленными нормами Гражданского кодекса Российской Федерации и иными правовыми актами Российской Федерации. Кроме того, административный орган указал на неправильное применение арбитражным судом первой инстанции положений статьи 811 ГК РФ и совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 №13/14, поскольку начисление неустойки из расчета 3-и процента от просроченной исполнением суммы платежа за каждый день просрочки противоречит пункту 2 статьи 811 ГК РФ.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель банка просил решение арбитражного суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения. Представитель административного органа не явился, о времени и месте рассмотрения жалобы извещен надлежащим образом.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, апелляционная инстанция установила следующее.

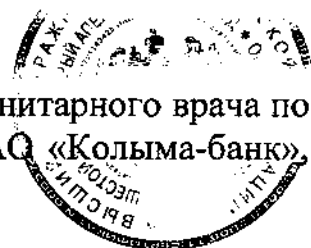
07.02.2007 и 07.04.2007 от граждан Витовтова Андрея Васильевича и Полихача Евгения Евгеньевича в Управление Роспотребнадзора поступили заявления о незаконном включении ОАО «Колыма-банк» в кредитные договоры условия о взимании банком комиссии за открытие и ведение ссудного счета.

28.02.2007 административным органом в адрес ОАО «Колыма-банк» направлено требование № 708 о предоставлении документов, которое банком исполнено в установленный срок 12.03.2007.

По результатам проверки начальником отдела защиты прав потребителей управления Роспотребнадзора, в присутствии представителя акционерного общества, 16.04.2007 составлен протокол об административном правонарушении, которым зафиксирован факт совершения заявителем административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, выразившееся во включении в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя. В частности, административным органом выявлено незаконное включение в договор потребительского кредитования условия о взимании с заемщика комиссии за открытие и ведение ссудного счета и условия о начислении неустойки из расчета 3-и процента от просроченной исполнением суммы платежа за каждый день просрочки.

03.05.2007 заместителем главного государственного санитарного врача по Магаданской области в присутствии вице-президента ОАО «Колыма-банк»,

**С подлинным верно**



исполняющего обязанности президента банка на основании приказа от 26.03.2007 № 39, устава и протокола от 01.11.2006 № 17, рассмотрено дело об административном правонарушении и вынесено постановление № 464 о привлечении к административной ответственности, которым ОАО «Колыма-банк» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ. Согласно постановлению банку назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 руб.

Не согласившись с постановлением административного органа, ОАО «Колыма-банк» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением, которое арбитражным судом первой инстанции удовлетворено.

Оценив установленные при рассмотрении апелляционной жалобы обстоятельства, проверив изложенные в ней доводы, апелляционная инстанция считает решение арбитражного суда первой инстанции подлежащим отмене по следующим основаниям.

Включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя, влечет, в соответствии с частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста до двухсот минимальных размеров оплаты труда.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, образует включение в договор условий, ущемляющих установленные Законом РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1) права потребителя.

В соответствии с пунктом 2 статьи 16 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 продавцу товаров (работ, услуг) запрещено обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Включение в договор такого условия ущемляет права потребителя, в связи с чем, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, между ОАО «Колыма-банк» и гражданином Полихачом Е.Е. 07.12.2005 заключен кредитный договор № 21339, а 26.10.2006 аналогичный договор № 36202 заключен с Витовтовым А.В.

Из раздела 2 указанных договоров следует, что для предоставления кредита банк производит открытие ссудного счета и в случае перечисления с личного банковского счета или внесения на счет доходов банка денежных средств в размере комиссий, предусмотренных тарифами банка,

осуществляет зачисление суммы кредита на личный банковский счет или выдачу заемщику наличных денежных средств в размере сумм кредита не позднее трех операционных дней, исчисляя с даты уплаты комиссий (пункт 2.1.1).

Пунктами 2.1.3, 2.2.5 договоров предусмотрена уплата комиссии за открытие ссудного счета банка в размере 5 процентов от суммы кредита, но не менее 375 руб. и не более 1 750 руб., и комиссии за ведение ссудного счета банка в размере 1,5 процента от суммы кредита ежемесячно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 819 ГК РФ по кредитному договору банк обязуется предоставить денежные средства заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу пункта 1 статьи 861 ГК РФ расчеты с участием граждан, не связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности могут производиться наличными деньгами без ограничения суммы или в безналичном порядке.

Порядок осуществления операций по предоставлению (размещению) банками денежных средств клиентам, в том числе физическим лицам, независимо от того, имеют ли они или не имеют расчетные, текущие, депозитные счета в данном банке, и возврату (погашению) клиентами банков полученных денежных средств, а также бухгалтерский учет указанных операций установлен Положением «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)», утвержденным Центральным банком Российской Федерации 31.08.1998 № 54-П.

В соответствии с пунктом 2.1.2 Положения Центрального банка Российской Федерации от 31.08.1998 № 54-П предоставление банком денежных средств осуществляется физическим лицам в безналичном порядке путем зачисления денежных средств на банковский счет клиента-заемщика физического лица либо наличными денежными средствами. В свою очередь, возврат заемщиком предоставленных ему денежных средств и уплата процентов по ним производится путем перечисления средств со счетов заемщиков - физических лиц на основании их письменных распоряжений, перевода денежных средств заемщиков - физических лиц через органы связи или другие кредитные организации, внося последним начисленных денег в кассу банка (подпункт 3 пункта 3.1 Положения № 54).

Анализ изложенных выше норм свидетельствует, что предоставление кредита физическому лицу не ставится в зависимость от наличия либо

**С подлинным верно**



отсутствия у заемщика счета в этом банке. Открытие ссудного или иного счета не является обязательным условием заключения кредитного договора.

Из имеющихся в материалах дела кредитных договоров следует, что без открытия и ведения ссудного счета кредит гражданам не выдается, в связи с чем, административный орган правомерно пришел к выводу о том, что приобретение услуги по кредитованию обусловлено приобретением услуги по открытию и обслуживанию ссудного счета.

В соответствии с Положениями Центрального банка России от 31.08.1998 № 54-П, от 05.12.2002 № 205-П «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации» открытие ссудного счета, который служит для отражения сумм выданных кредитов и их погашение, является обязанностью кредитной организации, от исполнения которой не может зависеть выдача кредита физическому лицу.

Поскольку, в кредитный договор включено условие о выдаче денежных средств физическим лицам, только после открытия ссудного счета и уплаты комиссий, административный орган, правомерно расценил данные действия как нарушение банком пункта 2 статьи 16 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1, обосновано пришел к выводу о наличии в действиях акционерного общества административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 811 ГК РФ в случае, если заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, со дня, когда она должна быть возвращена, до дня её возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 ГК РФ. Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно условиям кредитных договоров № 21339, № 36202 установлено право банка на взыскание неустойки в размере 3-и процента от просроченной исполнением суммы платежа за каждый день просрочки, следующим за днем, который установлен договорами как срок исполнения соответствующей обязанности клиента, по день погашения просроченной кредиторской задолженности банком включительно. В свою очередь просроченной кредиторской задолженностью является задолженность клиента перед банком, образовавшаяся в результате неисполнения либо ненадлежащего исполнения клиентом своих обязательств по кредитному договору (в том числе по своевременной уплате процентов).

Вместе с тем, апелляционная инстанция не может согласиться с тем, что установление договором неустойки (пени) за нарушение сроков внесения части кредита и процентов по кредиту образует состав вмененного банку правонарушения, поскольку неустойка, как и проценты, установленные договором и предусмотренные пунктом 1 статьи 811 ГК РФ, являются мерой гражданско-правовой ответственности за несвоевременный возврат суммы задолженности. Согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации № 13, Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации № 14 от 08.10.1998 на сумму несвоевременно уплаченных процентов за пользование заемными средствами, когда она подлежит уплате до срока возврата основной суммы займа, проценты на основании пункта 1 статьи 811 ГК РФ не начисляются, если иное прямо не предусмотрено законом и договором.

Поскольку, начисление процентов на сумму просроченной задолженности клиента установлено сторонами договора как последствие нарушения заемщиком срока уплаты кредитной задолженности, основания для утверждения об ущемлении прав потребителя получающего услугу в виде потребительского кредитования отсутствуют.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

### ПОСТАНОВИЛ:

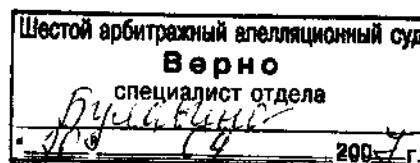
Решение Арбитражного суда магаданской области от 30 июля 2007 года по делу А37-1033/2007-3/11 отменить.

В удовлетворении заявления открытому акционерному обществу «Колыма-банк» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Магаданской области от 03.05.2007 № 464 отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, но может быть обжаловано в течение двух месяцев в кассационную инстанцию через Арбитражный суд Магаданской области.

Председательствующий

Судьи:



Н.В. Меркулова



С подлинным верно