

**ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Красноярск
«28» января 2008 г.

Дело № А33-13310/2007-03АП-1787/2007

Резолютивная часть постановления объявлена «24» января 2008 года.
Полный текст постановления изготовлен «28» января 2008 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Дунаевой Л.А.,
судей: Демидовой Н.М., Первухиной Л.Ф.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Скрипниковой И.П.,
при участии:

от административного органа: Пучковского А.С., представителя по доверенности от 17.09.2007,
Заболотского И.В., представителя по доверенности от 24.01.2008,

от общества: Красновой А.А., представителя по доверенности от 27.11.2007 № 06/03,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу закрытого акционерного общества
«Райффайзенбанк»

на решение Арбитражного суда Красноярского края

от 26 ноября 2007 года по делу № А33-13310/2007,

принятое судьёй Шайхутдиновым Е.М.,

по заявлению открытого акционерного общества импортно-экспортного банка «Импэксбанк»

к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю

о признании незаконным и отмене постановления от 24.09.2007 № 4357 о привлечении к административной ответственности,

установил:

открытое акционерное общество импортно-экспортный банк «Импэксбанк» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю (далее – Управление, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 24.09.2007 № 4357 о привлечении к административной ответственности.

Решением от 26 ноября 2007 года в удовлетворении требований заявителя отказано.

Определением от 11.12.2007 произведена замена заявителя на закрытое акционерное общество «Райффайзенбанк» согласно статье 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с реорганизацией заявителя в форме присоединения к закрытому акционерному обществу «Райффайзенбанк».

Не согласившись с данным судебным актом, общество обратилось с апелляционной жалобой на решение Арбитражного суда Красноярского края от 26 ноября 2007 года.

В жалобе общество привело следующие доводы:

- положение статьи 32 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) неприменимо к правоотношениям, вытекающим из кредитного договора;
- пункт 6.2.5 договора, предусматривающий право банка на отказ от исполнения обязательств по кредитному договору в одностороннем порядке, в случае неисполнения заёмщиком обязательств, предусмотренных разделом 2 договора, не противоречит статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации;
- пункт 6.2.7 кредитного договора сформулирован согласно статье 319, 332 Гражданского кодекса Российской Федерации и не содержит положений, ущемляющих права потребителей;
- из толкования норм Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что полномочия заёмщика на совершение сделок могут быть ограничены договором;
- условие о подсудности, закреплённое в пункте 9.1 кредитного договора, не может расцениваться как ущемляющее права потребителей, а должно расцениваться как достижения между сторонами соглашения о подсудности в силу статьи 32 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Административный орган в письменном отзыве на апелляционную жалобу с доводами общества не согласился, указал следующее:

- включение в договор пункта 4.2 о комиссии за досрочный возврат кредита ущемляет право потребителя на отказ от исполнения договора об оказании услуг, а также право на досрочное исполнение обязательства;
- пункты 6.2.5 и 6.2.7 договора, предусматривающие право банка на односторонний отказ от исполнения обязательств, являются необоснованной мерой ответственности;
- пункт 6.3.10 договора противоречит принципу свободы договора, предусмотренному частью 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также нарушает правомочие собственника по свободному распоряжению имуществом;
- пункт 9.1 договора ущемляет право потребителя на выбор подсудности, предусмотренное статьёй 17 Закона о защите прав потребителей.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.

07.08.2007 общество в рамках мероприятий по надзору представило административному органу типовые формы кредитных договоров.

По результатам мероприятий по надзору административным органом составлен акт от 13.09.2007, протокол об административном правонарушении от 10.09.2007, в котором зафиксирован факт включения обществом в кредитный договор от 08.05.2007 № 10924430 условий, ущемляющих права потребителей, а именно:

- пунктом 4.2 договора установлен период – 3 месяца с даты предоставления кредита заёмщику, – в течение которого заёмщик имеет право досрочного исполнения обязательств по договору при условии предварительной оплаты банку комиссии в размере 2 % от оставшейся суммы задолженности на начало операционного дня в дату досрочного платежа за каждый досрочный платеж;
- пункт 6.2.5 договора предусматривает право банка на отказ от исполнения обязательств по кредитному договору в одностороннем порядке в случае неисполнения заёмщиком обязательств, предусмотренных разделом 2 договора; в этом случае договор считается расторгнутым;
- пункт 6.2.7 договора предусматривает право банка в одностороннем порядке изменять размер пени, начисляемой заёмщику за несвоевременное осуществление платежей по настоящему договору; взимать с заёмщика проценты за пользование кредитом по удвоенной процентной ставке, указанной в пункте 3.4 договора в случае непредставления в банк на хранение транспортного

средства в сроки, предусмотренные в пункте 7.1.2 договора; пересматривать очередность погашения задолженности Заемщика перед банком по кредитному договору;

- пунктом 6.3.10 договора предусмотрена обязанность заемщика не заключать сделки по получению заемщиком кредитов, предоставлению залога и (или) поручительства без письменного согласия банка;

- в пункте 8.1 договора содержится перечень обстоятельств, которые могут рассматриваться банком как затрудняющие или делающие невозможным надлежащее исполнение Заемщиком своих обязательств по настоящему договору, а именно:

а) однократная просрочка ежемесячного общего платежа согласно графику погашения кредита на срок более 30 (тридцати) календарных дней;

б) нарушение заемщиком какое-либо своего обязательства, предусмотренного договором;

в) отсутствие, утрата или ухудшение состояния предмета залога;

г) наличие обстоятельств, свидетельствующих о том, что предоставленный заемщику кредит не будет возвращен в срок;

д) неплатежеспособность заемщика;

е) возбуждение уголовного дела в отношении либо в связи с действием заемщика, членов его семьи;

ж) предъявление гражданского иска к заемщику со стороны третьих лиц;

з) неуплата в сроки, установленные договором страхования, соответствующей части страховой премии;

и) ограничение дееспособности Заемщика;

к) наступление страхового случая, если в момент ДТП водитель застрахованного транспортного средства находился в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения при условии, что транспортным средством управлял водитель, указанный в списке лиц, допущенных к управлению, и (или) несоблюдение дополнительного условия страхования при событиях, не являющихся страховым случаем;

л) в случае полной или частичной гибели или повреждения транспортного средства (предмета залога) при отсутствии страхового возмещения;

м) непредставление паспорта транспортного средства залогодержателю в срок, указанный в пункте 7.1.2 договора;

н) неисполнение обязательств, указанных в п. 2.4 договора,

При этом получение банком информации о любых вышеуказанных фактах, как произошедших, так и могущих произойти, независимо от места и времени, а также неисполнение заемщиком своих обязанностей, указанных в кредитном договоре, дает право банку досрочно истребовать кредит. Также пунктом 8.1 договора предусмотрено, что приостановка коммерческой банковской деятельности в Российской Федерации или в отдельных городах дает право банку досрочно истребовать кредит;

- пунктом 9.1 договора установлено, что в случае неурегулирования споров и разногласий между сторонами путем переговоров указанные споры и разногласия подлежат разрешению в суде общей юрисдикции по месту нахождения филиала «Красноярский» ОАО «Импэксбанк».

24.09.2007 административным органом вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 4357, которым общество привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 10000 рублей на основании части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления административного органа о привлечении к административной ответственности.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьёй 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. Согласно статье 65 Арбитражного процессуального ко-

декса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Оценив все имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проанализировав нормы материального права и доводы апелляционной жалобы, Третий арбитражный апелляционный суд считает, что административный орган доказал обстоятельства, необходимые для привлечения общества к административной ответственности, по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях включение в договор условий, ущемляющих законные права потребителя, влечет наложение административного штрафа.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются общественные отношения, возникающие в процессе заключения потребителем договоров купли-продажи, выполнения работ или оказания услуг. Основные положения об условиях и порядке заключения договоров установлены Гражданским кодексом Российской Федерации, а также федеральными законами, иными правовыми актами об отдельных видах договоров.

В силу части 2 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство состоит из Гражданского кодекса и принятых в соответствии с ним иных федеральных законов.

Согласно статье 9 Федерального закона от 26.11.2001 № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

В силу абзаца 1 преамбулы Закона о защите прав потребителей настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Частью 1 статьи 1 Закона о защите прав потребителей установлено, что отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами (далее - законы) и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Таким образом, отношения, регулируемые законодательством о защите прав потребителей, могут возникать практически из любых договоров, направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд, но не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Данный вывод подтверждается правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, содержащейся в Постановлении Пленума от 17.01.1997 № 2.

Соответственно, несостоятелен довод общества о том, что Закон о защите прав потребителей не применяется при регулировании правоотношений в сфере кредитования населения. Судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что охрана отношений в сфере оказания финансовых услуг, связанных с предоставлением кредитов, направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд потребителя-гражданина, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, регулируется законодательством о защите прав потребителей.

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 5 Постановлении от 23.02.1999 № 4-П по конкретному делу, осуществляя правовое регулирование отношений между банками и гражданами - вкладчиками, законодатель должен следовать статьям 2 и 18 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которыми признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина является обязанностью государства. При этом, исходя из конституционной свободы договора, законодатель не вправе ограничиваться формальным признанием юридического равенства сторон и должен предоставлять определенные преимущества экономически слабой и зависимой стороне, с тем чтобы не допустить недобросовестную конкуренцию в сфере банковской деятельности и реально гарантировать в соответствии со статьями 19 и 34 Конституции Российской Федерации соблюдение принципа равенства при осуществлении предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Используя договор срочного банковского вклада, гражданин осуществляет именно такую экономическую деятельность.

Суд полагает, что вышеуказанная позиция Конституционного Суда Российской Федерации относится и правовому регулированию отношений между банком и гражданином по кредитным договорам.

Утверждение общества о том, что пункты 6.2.5 и 6.2.7 договора не противоречат Гражданскому кодексу Российской Федерации, не соответствует законодательству исходя из следующего.

Как следует из статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В силу положений статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Поскольку в рассматриваемом деле одной из сторон договора является потребитель, то односторонний отказ от исполнения обязательства допустим только в случаях, предусмотренных законом.

Гражданским законодательством предусматривается ограниченное число случаев, когда кредитный договор может быть расторгнут по требованию одной из сторон: часть 2 статьи 811, статьи 813, 814, часть 3 статьи 821 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Следовательно, правомерно утверждение административного органа о том, что в отношениях между банком и гражданином одностороннее изменение условий и односторонний отказ банка от исполнения обязательств по кредитному договору, кроме вышеуказанных случаев, не допускается. Соответственно, судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что пункты 6.2.5 и 6.2.7 договора не соответствуют гражданскому законодательству и ущемляют права потребителей.

Неправомерен довод общества о том, что полномочия заёмщика на совершение сделок могут быть ограничены договором (пункт 6.3.10 кредитного договора).

В силу принципа свободы договора, закреплённого в части 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, граждане (физические лица) и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Конкретизацией указанного принципа являются положения частей 1 и 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Следовательно, суд апелляционной инстанции поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что гражданин вправе самостоятельно, без согласия третьих лиц заключать любые не противоречащие действующему законодательству сделки. Указанное правило распространяется на все сделки, предусмотренные гражданским законодательством, установление каких-либо ограничений в отношении сделок по получению кредитов, предоставлению залога и поручительства недопустимо.

Статьей 17 Закона о защите прав потребителей и статьёй 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплена альтернативная подсудность споров, вытекающих из правоотношений по защите прав потребителей.

Правило статьи 17 Закона носит императивный характер, поэтому в силу положений части 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей положение пункта 9.1 кредитного договора не соответствует закону.

Следовательно, обоснован вывод суда первой инстанции о том, что потребителю, как слабой стороне в отношениях с исполнителем услуг, специальными нормами законодательства в сфере защиты прав потребителей предоставлено право выбора при предъявлении иска к исполнителю. Ссылка заявителя на предусмотренное статьёй 32 Гражданского процессуального кодекса право изменять предусмотренную территориальную подсудность спора по соглашению сторон арбитражным судом не принимается. Ограничение указанного права является ущемлением прав потребителей.

Нарушений порядка привлечения общества к административной ответственности судом апелляционной инстанции не установлено.

В силу части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Суд апелляционной инстанции полагает, что общество не представило доказательств принятия всех зависящих от него мер к соблюдению законодательства о защите прав потребителей, в частности, не провело дополнительных консультаций и согласований положений договора на предмет соблюдения прав граждан, что свидетельствует о наличии вины в действиях общества.

При изложенных обстоятельствах суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявления общества о признании незаконным и отмене постановления от 24.09.2007 № 4357 о привлечении к административной ответственности. Третий арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 26 ноября 2007 года по делу № А33-13310/2007 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

Председательствующий

Л.А. Дунаева

Судьи:

Н.М. Демидова

Л.Ф. Первухина